

UCHWAŁA NR 511/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 778**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Śmiech do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Marii Czajkowskiej i Pana Janusza Tomasza Koneckiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 778, zgłosili się:

- Pani Joanna Maria Czajkowska – sędzia Sądu Rejonowego w Rykach,
- Pani Justyna Janusz-Iwanicka – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,
- Pan Janusz Tomasz Konecki – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku oraz
- Pani Marta Śmiech – sędzia Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Justynę Janusz-Iwanicką Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 776/2020 z dnia 13 października 2020 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, na Panią Joannę Marię Czajkowską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Janusza Tomasza Koneckiego oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Martę Śmiech oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Marty Śmiech na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania w sądzie rejonowym w wydziałach karnych, jak również podczas orzekania na delegacji do sądu okręgowego. Od 1 lutego 2011 r. do 31 grudnia 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim. Z dniem 1 stycznia 2017 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w XI Wydziale Karnym Odwoławczym, na czas określony, a od 1 września 2019 r. – na czas nieokreślony. Aktualnie orzeka w V Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu.

W toku postępowania kandydatka otrzymała bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano, że jest doświadczonym sędzią o sumiennym i skrupulatnym podejściu do pełnionych obowiązków oraz bardzo dobrej organizacji pracy. Wskazane cechy kandydatki, połączone z wynikami oceny, przekonują o spełnieniu przez nią wymogów i warunków do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Ponadto Pani sędzia Marta Śmiech uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Marta Śmiech wypełnia zatem w odpowiednim stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marty Śmiech do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

II

Charakterystyka kandydatów

1. **Pani Marta Śmiech** urodziła się w 1975 r. w Lublinie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1999 r. do 31 marca 2002 r. odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach. Egzamin sędziowski złożyła w dniach: 8, 9 i 22 kwietnia 2002 r. z wynikiem dobrym. Od 1 lutego do 30 maja 2003 r. pracowała w PHU Urban s.c. Jarosław Urban, Dariusz Urban w Lublinie na stanowisku referenta do spraw obsługi prawnej. Następnie, od 1 czerwca do 2 listopada 2003 r. była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach. Obowiązki wykonywała w Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 października 2003 r. została mianowana z dniem 3 listopada 2003 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Siedlcach, z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w tym Sądzie na okres trzech lat. Obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Karnym. Kolejną decyzją z dnia 13 października 2006 r. powierzenie czynności sędziowskich nastąpiło na dalszy okres do 31 października 2007 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Siedlcach. Orzekła w Wydziale Karnym. Z dniem 1 listopada

2008 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Garwolinie, w którym pełniła obowiązki do 30 września 2010 r. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem dobrym plus. Od 1 października 2010 r. została przydzielona do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, w którym od 1 lutego 2011 r. do 31 grudnia 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego. W 2016 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie delegował dziewięciokrotnie Panią Martę Śmiech do zastępczego pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 grudnia 2016 r. została delegowana od 1 stycznia 2017 r. na czas określony do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w którym orzekała w XI Wydziale Karnym Odwoławczym. Od 1 września 2019 r. delegacja została udzielona na czas nieokreślony. Orzeka w V Wydziale Karnym Odwoławczym. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Śmiech sporządziła Pani Beata Pieńkowska-Hajrych – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Po analizie przedstawionych spraw bardzo wysoko oceniła warsztat pracy kandydatki i poziom jej orzecznictwa, które określiła mianem wzorowego. Procedowanie przez kandydatkę oceniła jako bardzo sprawne i prawidłowe.

Redakcja wyroków ferowanych przez opiniowaną jest przejrzysta i precyzyjna, co zasługuje na szczególne podkreślenie w odniesieniu do wyroków zmieniających, nie budzi żadnych wątpliwości w zakresie dokonanych zmian. Instytucja określona w art. 411 § 1 k.p.k. nie była wykorzystywana nadmiernie, a z reguły dotyczyła spraw skomplikowanych od strony faktycznej i prawnej. Uzasadnienia wyroków sądu II instancji spełniają kryteria, określone w art. 457 § 3 k.p.k., są pełne i wyczerpujące, zawierają obszerną argumentację odnoszącą się do zarzutów stawianych przez skarżących we wniesionych apelacjach, oceny prawnej i rozstrzygnięć dotyczących wymierzonych kar, a także pozostałych, wynikających z wydanych orzeczeń. Powyższa konstatacja odnosi się także do uzasadnień sporządzanych na formularzu, w których dokładnie wskazywane są przyczyny nie podzielenia, bądź uwzględnienia zarzutów zawartych w apelacjach. Wskazują na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego, jak też procesowego, a przy tym umiejętne korzystanie, w celu podkreślenia przyjętych zapatrywań, dotychczasowego dorobku orzecznictwa Sądu

Najwyższego oraz doktryny. Sporządzone uzasadnienia są prawidłowe pod względem prawnym, nie nasuwają również najmniejszych zastrzeżeń w sferze stylistycznej i językowej. Zaznaczenia wymaga ponownie, że sprawy podlegające ocenie, w których sporządzone były uzasadnienia, dotyczyły rozległego spektrum i zróżnicowanego ciężaru gatunkowego. Redakcja uzasadnień zawiera wyczerpującą i logiczną argumentację odnoszącą się do podniesionych w apelacjach zarzutów.

Na szczególne podkreślenie – w ocenie sędzi wizytator – zasługuje bardzo wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień. Wskazuje, że opiniowana dysponuje bardzo dobrą, wszechstronną i ugruntowaną wiedzą teoretyczną z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością jej wykorzystania w praktyce. Również w odniesieniu do postanowień, będących przedmiotem analizy, należy zaznaczyć, że spełniają wszystkie wymogi art. 94 § 1 k.p.k. Zawierają stosowne podstawy prawne, a argumentacja przytaczana w uzasadnieniach jest logiczna, jasna i wyczerpująca w odniesieniu do meritum wydanych rozstrzygnięć.

Z opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim wynika, że w okresie pełnienia przez opiniowaną funkcji Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego należało do niej sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń. Wykazała się dużym zaangażowaniem we właściwą organizację pracy Wydziału na tym odcinku. Z powierzonych jej zadań wywiązywała się terminowo, sumiennie i rzetelnie, sprawując właściwy nadzór nad pracą sekretariatu, jak też dbając o bezzwłoczne kierowanie spraw na posiedzenia. Takie cechy jak pracowitość, sumienność, odpowiedzialność za wykonanie powierzonych zadań uprawniają do oceny, że ze swoich obowiązków Zastępcy Przewodniczącego Wydziału wywiązywała się w sposób wzorowy, czuwając nad wysokim poziomem merytorycznym pracy II Wydziału Karnego na odcinku wykonywania orzeczeń i sprawnością postępowania w tych sprawach. Rozpoznając sprawy w fazie postępowania rozpoznawczego, jak i wykonawczego, była zawsze bardzo dobrze zorganizowana, w ramach przygotowania do rozprawy, czy posiedzenia bezzwłocznie wydawała niezbędne zarządzenia, zapoznawała się z wnioskami i pismami wpływającymi do prowadzonych postępowań, sprawnie podejmując decyzję, zmierzając do nadania sprawie właściwego biegu. Była zawsze bardzo dobrze przygotowana do zaplanowanych sesji, które rozpoczynała punktualnie, należycie wykorzystując czas sesyjny, dbając o poszanowanie praw stron i innych uczestników postępowania. Pani sędzia Marta Śmiech wykazała się bardzo wysokim, wyróżniającym na tle Wydziału, poziomem merytorycznym orzecznictwa, prezentując

szeroki zakres wiedzy z zakresu przepisów prawa karnego materialnego i procesowego, prawa karnego wykonawczego, prawa materialnego wykroczeń i przepisów postępowania w sprawach o wykroczenia oraz pozakodeksowych aktów prawnych, jak też aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego i stanowisk doktryny. Prowadzone przez nią postępowania cechowały się sprawnością, koncentracją materiału dowodowego. Wydawane przez sąd, pod jej przewodnictwem, wyroki i postanowienia były trafne, poparte szczegółową, analityczną, rzeczową argumentacją, przedstawioną jednocześnie w sposób czytelny i zrozumiały dla stron. Analiza orzecznictwa opiniowanej wskazuje, że wydawane przez nią orzeczenia zyskiwały akceptację sądu odwoławczego. Zarówno na tle Wydziału, jak i okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, orzecznictwo opiniowanej wyróżniała stabilność orzeczeń.

Właściwa organizacja pracy Pani sędzi Marty Śmiech, w połączeniu z takimi cechami jak pracowitość, obowiązkowość, sumienność, dociekliwość, uprawniają do wniosku o wyróżniającym opiniowaną warsztacie pracy sędziego. Panią sędzię cechuje wysoki poziom kultury osobistej. Jest osobą życzliwą, uprzejmą, bezkonfliktową, jej postawę wobec współpracowników, przełożonych, interesantów i stron postępowania należy ocenić jako wzorową.

Z opinii Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Lublinie, w którym kandydatka pełni obowiązki orzecznicze w ramach udzielonej jej delegacji, wynika, że Pani sędzia Marta Śmiech orzeka od 6 do 8 razy w miesiącu na rozprawach oraz od 4 do 5 razy w miesiącu na posiedzeniach. Powierzone jej czynności wykonuje z zaangażowaniem, wykazując przy tym bardzo wysoki poziom merytoryczny i prezentując szeroki zakres wiedzy, zarówno z prawa karnego materialnego, jak i procesowego. Prowadzone przez nią postępowania cechowały się sprawnością, trafnością decyzji i prawidłowym rozpoznaniem rzeczywiście występujących w poszczególnych sprawach problemów. Dostrzegała również błędy popełniane przez sądy I instancji, jednocześnie uwzględniając zasady postępowania odwoławczego i właściwie redagując treść rozstrzygnięć. Wydawane przez nią orzeczenia poparte były przy tym szczegółową, rzeczową, rzetelną i staranną argumentacją, przedstawianą zarówno w ramach ustnych motywów wyroków, jak i w sporządzanych na piśmie uzasadnieniach. Autor opinii podkreślił przy tym kulturę osobistą opiniowanej, pracowitość, punktualność, obowiązkowość, sumienność, kreatywność, odpowiedzialność i dociekliwość, które to cechy prowadzą do wniosku o wyróżniającym Panią Martę Śmiech warsztacie pracy sędziego. Z powierzonych jej zadań wywiązywała się w sposób wzorowy. W przekonaniu Przewodniczącego V Wydziału

Karnego Odwoławczego, sposób funkcjonowania Pani sędzi Marty Śmiech w ramach Wydziału, jej duże doświadczenie zawodowe, znaczny zasób wiedzy i wysoki poziom orzecznictwa, pozwalają na stwierdzenie, że spełnia wszelkie kryteria uzasadniające powołanie jej na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

Przedstawiona analiza pozwala na bardzo pozytywną ocenę wyników pracy Pani sędzi Marty Śmiech w sprawach drugoinstancyjnych, które rozpoznawała w ramach udzielonej jej delegacji, aktualnie na czas nieokreślony.

Pani sędzia Marta Śmiech dysponuje bardzo rozległą i ugruntowaną wiedzą prawniczą, posiada zdolność stosowania jej w praktyce. Prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Wyróżniający poziom pełnienia powierzonych jej czynności w ramach delegacji, udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości, potwierdza powyższą konstatację. Brak jakichkolwiek zastrzeżeń do prowadzonych postępowań, ich sprawność, trafność podejmowanych decyzji i prawidłowe rozpoznanie faktycznie występujących w poszczególnych sprawach problemów, brak: stwierdzonych przewlekłości postępowania oraz wydania orzeczeń niezgodnych z prawem, a także uwzględniających skargę nadzwyczajną lub wniosek o unieważnienie prawomocnego orzeczenia wskazują, że opiniowana jest doświadczonym sędzią o sumiennym i skrupulatnym podejściu do pełnionych obowiązków oraz bardzo dobrej organizacji pracy. Warsztat pracy sędziowskiej ma opanowany w bardzo dobrym stopniu.

Wskazane cechy opiniowanej, połączone z wynikami niniejszej oceny, przekonują o spełnieniu przez Panią Martę Śmiech wymogów i warunków do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Joanna Maria Czajkowska i Pan Janusz Tomasz Konecki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Joanna Maria Czajkowska urodziła się w 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 31 marca 2003 r. odbywała pozaetatową, a następnie, od 1 kwietnia 2003 r. do 30 września 2005 r. etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu. Egzamin sędziowski złożyła

w dniach 1, 2, 15 września 2005 r. z oceną bardzo dobrą. Od 1 kwietnia do 1 listopada 2006 r. pracowała w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 2 listopada 2006 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem wykonywania czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Zamościu na okres 4 lat. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu. Zgodnie z zakresem czynności nadal orzekała w VII Wydziale Grodzkim w sprawach o przestępstwa i wykroczenia, w wymiarze ½ etatu, oraz w sprawach cywilnych, w wymiarze ½ etatu. Z dniem 1 stycznia 2010 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rykach i skierowana do orzekania w II Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 listopada 2012 r. została przeniesiona z dniem 1 stycznia 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach i przydzielona do orzekania w VII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Rykach. Z dniem 17 lipca 2013 r. powierzono jej pełnienie obowiązków Przewodniczącej VII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Puławach z siedzibą w Rykach, a z dniem 1 października 2013 r. została powołana do pełnienia także funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Puławach. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2014 r. została przeniesiona z dniem 1 stycznia 2015 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rykach. Wobec złożenia rezygnacji z pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Puławach, Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dniem 31 grudnia 2014 r. odwołał kandydatkę z wyżej wymienionego stanowiska. Jednocześnie z dniem 2 stycznia 2015 r. objęła funkcję Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Rykach. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dniem 7 stycznia 2015 r. została powołana na okres 4 lat do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Rykach. Od 1 października 2017 r. orzekała w wymiarze połowy etatu w II Wydziale Karnym oraz w takim samym wymiarze w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Rykach. Od 1 sierpnia 2018 r. orzeka w II Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 7 stycznia 2019 r. ponownie została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Rykach, na kolejną czteroletnią kadencję. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 2 października 2020 r. została delegowana od 2 października do 31 grudnia 2020 r. do pełnienia obowiązków sędziego w VI Wydziale Penitencjarnym Sądu Okręgowego w Lublinie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Marii Czajkowskiej sporządziła Pani Elżbieta Wierchowaska – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że analiza przedstawionych danych, w tym analiza spraw wskazuje, że kandydatka dąży do sprawnego ukończenia postępowań, choć w niektórych sprawach wystąpił brak koncentracji materiału dowodowego, chociażby z powodu niewzywania na pierwszy termin rozprawy głównej wszystkich lub większej liczby świadków wskazanych w akcie oskarżenia. Niemniej jednak zauważyć też trzeba, że w niektórych przypadkach jeszcze przed skierowaniem sprawy na rozprawę były przeprowadzane dowody np. z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, co niewątpliwie usprawniało postępowanie. W sytuacji nieusprawiedliwionej absencji oskarżonego, którego obecność nie była obowiązkowa, rozprawa była prowadzona. Zasadą było również korzystanie z uprawnień określonych w art. 285 § 1 k.p.k., choć nie w każdym przypadku. Postanowienia w przedmiocie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego lub biegłych praktycznie zawsze spełniały wymogi art. 194 k.p.k. W ani jednym przypadku nie dostrzeżono skorzystania z uprawnień, wskazanych w art. 409 k.p.k. Zdarzały się przypadki korzystania z uprawnień określonych w art. 411 § 1 k.p.k.

Protokoły rozpraw wskazywały na dość częstą i trafną inicjatywę dowodową przeprowadzaną z urzędu. Dowody te były przeprowadzane skrupulatnie i dążyły do wyjaśnienia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Oceniane wyroki były zredagowane zgodnie z art. 413 § 1 i § 2 k.p.k. i zawierały wszystkie niezbędne elementy. Zdarzały się jednak sytuacje, że orzeczenia wymagały oczywistej korekty. Uzasadnienia wyroków były opracowywane na dobrym poziomie merytorycznym i dało się zauważyć dobrą znajomość przepisów, jak też orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i poglądów komentatorów.

Uzasadnienia wyroków spełniały wymogi określone w art. 424 k.p.k. Były opracowywane starannie i poprawnie pod względem stylistycznym i językowym. Postanowienia spełniały wymogi określone w art. 94 § 1 k.p.k. Badania aktowe nie wykazały uchybień, czy nieprawidłowości w zakresie kultury urzędowania opiniowanej. Rozprawy i posiedzenia prowadzone były z poszanowaniem stron i innych uczestników postępowania.

W sprawach, w których referentem była Pani sędzia, nie stwierdzono przewlekłości. Nie stwierdzono również niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Nie zostało także wydane orzeczenie uwzględniające skargę nadzwyczajną lub wnioski o unieważnienie prawomocnego orzeczenia. Nie wpłynęła również w żadnej sprawie skarga do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przeciwko Polsce.

W opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, Panią sędzię cechuje bardzo wysoka kultura osobista, życzliwość w stosunku do stron postępowania, interesantów oraz współpracowników. Wyjątkowa rzetelność i odpowiedzialność oraz bardzo dobre wywiązywanie się z dotychczas powierzonych funkcji i w związku z tym wykonywanych obowiązków potwierdzają godne reprezentowanie urzędu sędziego.

Mając na uwadze wszystkie wyżej przedstawione argumenty, sędzia wizytator pozytywnie zaopiniowała Panią Joannę Marię Czajkowską na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pan Janusz Tomasz Konecki urodził się w 1976 r. w Iwaniskach. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2000 r. do 31 marca 2003 r. odbywał pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie. Egzamin sędziowski złożył w dniach: 30 września, 1 i 23 października 2003 r. z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 stycznia 2004 r. został mianowany z dniem 1 lutego 2004 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich na okres czterech lat. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Z dniem 11 stycznia 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, w którym do 30 kwietnia 2015 r. orzekał w II Wydziale Karnym. W 2014 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, specjalność – prawo karne, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Rozprawa doktorska nosiła tytuł: „Niepoczytalny sprawca czynu zabronionego w postępowaniu karnym”. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2015 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury od 1 maja do 31 października 2015 r. Kolejnymi decyzjami z dnia 19 października 2015 r. oraz 14 kwietnia 2016 r. przedłużano delegację na następne 6 miesięcy. Decyzją z dnia 15 września 2016 r. jest delegowany do pełnienia czynności w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury od 1 listopada 2016 r. na czas nieokreślony. Aktualnie pełni funkcję głównego specjalisty w Dziale Szkoleń Ośrodka Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 lutego 2019 r. został delegowany od 1 marca 2019 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w V Wydziale Karnym Odwoławczym, na czas

określony. Od dnia 15 marca 2021 r. jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie, na czas nieokreślony. W marcu 2021 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie obrotu międzynarodowego i przestępczości transgranicznej. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności, uczestnicząc w licznych konferencjach naukowych, warsztatach, seminariach i szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest autorem lub współautorem ponad dwudziestu artykułów naukowych i publikacji, jak również glos do wyroków Sądu Najwyższego.

Ocenę kwalifikacji Pana Janusza Tomasza Koneckiego sporządziła Pani Elżbieta Wierchowska – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która – po analizie przedstawionych spraw – stwierdziła, że kandydat wykazuje odpowiednią troskę o sprawne i prawidłowe pod względem procesowym rozpoznanie spraw. Świadczy o tym fakt, że praktycznie w jego referacie pozostaje tylko jedna sprawa odroczone bez terminu i to w sytuacji, gdy potrzeba odroczenia rozprawy była oczywista. Protokoły rozpraw w pełni odzwierciedlają przebieg przewodu sądowego. Sędzia wizytator nie dostrzegła uchybień czy nieprawidłowości w zakresie kultury urzędowania opiniowanego. Rozprawy i posiedzenia prowadzone były z poszanowaniem praw uczestników postępowania.

W sprawach „KP”, „Ko”, „S” redakcja postanowień i ich pisemnych motywów nie nasuwała żadnych zastrzeżeń. Wszystkie wymogi opisane w art. 94 k.p.k. były spełnione. W uzasadnionych przypadkach trafnie było przytaczane orzecznictwo Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych, czy pogląd literatury prawniczej. Argumentacja jest logiczna i jasna w odniesieniu do meritum wydanych rozstrzygnięć. Oceniane wyroki były zredagowane zgodnie z obowiązującymi wymogami i zawierały wszystkie niezbędne elementy. Mankamentem pozostawała jednak kwestia rozstrzygnięcia o kosztach sądowych. Uzasadnienia wyroków są opracowane na wysokim poziomie merytorycznym, zawierały wszystkie niezbędne elementy, a oprócz tego poszerzone były o orzecznictwo Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i poglądy komentatorów. Zaznaczyć należy, że wszystkie uzasadnienia były sporządzone w terminie ustawowym.

W ocenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Lublinie kandydat powierzone mu zadania wykonuje z zaangażowaniem, wykazując przy tym odpowiedni poziom merytoryczny i prezentując szeroki zakres wiedzy zarówno z zakresu prawa karnego materialnego, jak i procesowego. Prowadzone przez niego postępowania cechowały się sprawnością, trafnością decyzji i prawidłowym rozpoznaniem rzeczywiście występujących w poszczególnych sprawach problemów. Dostrzegał również

błędy popełnione przez sąd I instancji, zaś przy ich korygowaniu uwzględniał zasady postępowania odwoławczego, właściwie redagując przy tym treść orzeczeń. Wydawane przez niego rozstrzygnięcia poparte były prawidłową i staranną argumentacją, przedstawioną zarówno w ramach ustnych motywów wyroku, jak i w sporządzanych na piśmie uzasadnieniach. Autor opinii zaznaczył, że wymaga podkreślenia takt, kultura osobista, pracowitość, punktualność, obowiązkowość, sumienność, kreatywność, odpowiedzialność i dociekliwość, które to cechy prowadzą do wniosku o nie budzącym zastrzeżeń warsztacie pracy sędziego. Z powierzonych zadań opiniowany wywiązywał się z należyтым zaangażowaniem.

W stosunku do współpracowników jest osobą koleżeńską, życzliwą, uprzejmą, bezkonfliktową. Chętnie służy pomocą w rozwiązywaniu pojawiających się problemów orzeczniczych, nie unikając dyskusji i przedstawiając w sposób wyważony swoje stanowisko, częstokroć oparte na poglądach prezentowanych w doktrynie i orzecznictwie.

W opinii służbowej Wiceprezesa Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z/s w Świdniku kandydat sumiennie wykonuje swoje obowiązki, jest osobą zdyscyplinowaną i zaangażowaną w pracę. W kontaktach ze współpracownikami oraz uczestnikami postępowań cechuje go wysoka kultura osobista.

Zastępca Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury ds. Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej podał, że Pan sędzia z zaangażowaniem wypełnia powierzone mu obowiązki, przejawia inicjatywę, stawiając sobie jednocześnie wysokie wymagania. Wykazuje się dużym poczuciem odpowiedzialności za przebieg szkoleń ustawicznych, w których pełni rolę koordynatora. Umiejętnie i z najwyższą starannością organizuje powierzone mu przedsięwzięcia szkoleniowe. Tworzy wzorowy klimat w miejscu pracy, posiada bardzo dobre relacje ze wszystkimi współpracownikami. Zwrócono także uwagę na jego sumienność i dokładność w wykonywaniu powierzonych obowiązków.

Wszystkie wskazane cechy charakteru kandydata oraz przedstawiony wyżej poziom wiedzy prawniczej pozwala, w ocenie sędzi wizytator, na pozytywne zaopiniowanie Pana Janusza Tomasza Koneckiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania w sądzie rejonowym w wydziałach karnych i na stałej delegacji do Sądu Okręgowego w Lublinie, jak również podczas pełnienia funkcji w wymiarze sprawiedliwości – od 1 lutego 2011 r. do 31 grudnia 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim.

Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Marty Śmiech znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie jej pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. We wszystkich ocenach i opiniach wskazywano, że jest doświadczonym sędzią, poziom jej orzecznictwa jest wzorowy, a procedowanie – bardzo sprawne i prawidłowe. Właściwa organizacja pracy Pani sędzi Marty Śmiech, w połączeniu z takimi cechami jak pracowitość, obowiązkowość, sumienność, dociekliwość, uprawniają do wniosku o wyróżniającym warsztacie pracy sędziego.

Rada uwzględniła, że Pani Marta Śmiech posiada najdłuższe doświadczenie zawodowe w sądownictwie, spośród osób biorących udział w niniejszym konkursie. Nie bez znaczenia również – w ocenie Rady – pozostaje, że wolne stanowisko sędziowskie przewidziane jest do pionu karnego, a kandydatka zdobyła doświadczenie wykonując czynności orzecznicze od samego początku w wydziałach karnych sądu rejonowego

i w wydziałach karnych odwoławczych sądu okręgowego. Jej praca i kwalifikacje zawodowe zostały ocenione jako wyróżniające w ocenie, sporządzonej na użytek niniejszego postępowania nominacyjnego.

Kontrkandydaci w osobie Pani Joanny Marii Czajkowskiej i Pana Janusza Tomasza Koneckiego otrzymali bardzo dobre oceny swojej pracy i kwalifikacji zawodowych w zakresie spraw karnych. Posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego i doświadczenie, zdobyte w pracy w różnych wydziałach sądu rejonowego oraz pełniąc funkcje administracyjne – Pani Joanna Maria Czajkowska w wymiarze sprawiedliwości, a w przypadku Pana Janusza Tomasza Koneckiego – w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Pan Janusz Tomasz Konecki posiada również stopień naukowy doktora nauk prawnych, jest autorem lub współautorem publikacji i artykułów naukowych. Zespół rekomendował Panią Martę Śmiech a Rada – dzieląc to stanowisko – uznała, że dotychczasowy przebieg ścieżki zawodowej przemawia za wyborem Pani Marty Śmiech. Kontrkandydaci otrzymali wprawdzie bardzo dobre oceny swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, jednak – w przeciwieństwie do wybranej kandydatki – nie były one wyróżniające. Rada nie pominęła również faktu, że kontrkandydaci posiadają krótsze doświadczenie orzecznicze. Ponadto, wybrana kandydatka dłużej niż kontrkandydaci, bowiem od stycznia 2017 r., orzeka w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Marta Śmiech, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzeczniczej, a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach i studiach podyplomowych dają gwarancję należytego pełnienia przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Marty Śmiech za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 4 stycznia 2021 r. na Panią Joannę Marię Czajkowską oddano 9 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Janusza Tomasza Koneckiego oddano 5 głosów „za”, 8 głosów

„przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a Pani Marta Śmiech została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła zatem, że jedynie Pani Marta Śmiech otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, a co za tym idzie w najwyższym stopniu wypełnia kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Marta Śmiech posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marty Śmiech do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego zdecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie, bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte przez nią podczas pracy orzeczniczej w wydziałach karnych sądu rejonowego oraz sądu okręgowego, jak również pełnienie funkcji kierowniczej w wymiarze sprawiedliwości, wnioski płynące z wyróżniającej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie. Rada miała również na uwadze, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu karnego.

IV

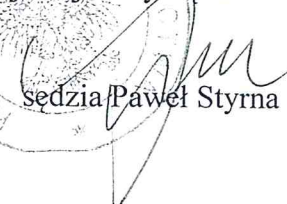
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 kwietnia 2021 r. na:

– Panią Joannę Marię Czajkowską oddano 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pana Janusza Tomasza Koneckiego oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Martę Śmiech oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).

BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

GŁÓWNY SPECJALISTA
Zespołu Spraw Osobowych Sędziów
Wydziału Organizacyjnego
Biura Krajowej Rady Sądownictwa


Dariusz Kozarski